

ARS: ANÁLISIS DE REDES SOCIALES

Álvaro Cuadra¹

ABSTRACT:

Este artículo se propone describir los fundamentos del llamado ARS (Análisis de Redes Sociales). Nos interesa explorar las llamadas redes sociales digitales como redes de conversaciones y, en consecuencia se propone un análisis pragmático de redes, esto es, en tanto macro actos de habla.

PALABRAS CLAVE: *Redes Sociales. Dato. Información. Conocimiento*

1.- *Redes Informacionales: Redes Sociales*

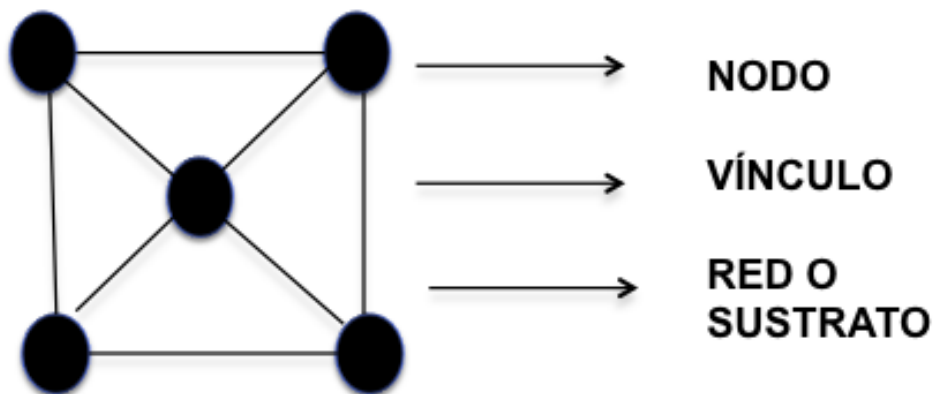
Se hace indispensable aclarar que el concepto de “*redes sociales*” nace en el seno de las ciencias sociales, particularmente, como una aproximación sociológica y antropológica. De hecho, ya se reconoce esta idea en los trabajos de Georg Simmel, aunque se cita como fundador de este línea de pensamiento a Radcliffe-Brown: “... *el análisis de redes sociales tiene como pensador fundacional al antropólogo Alfred R Radcliffe- Brown (1881 – 1955), a partir de su interés por la identificación de las estructuras sociales dentro del funcional-estructuralismo como evolución de la teoría funcionalista de Emile Durkheim... Durante cuatro décadas(1930-1970) las metáforas de la red o de la fábrica creadas por Radcliffe-Brown dominaron la comprensión sociológica de la vida social como una estructura de redes sociales de las que se perseguía comprender su densidad y textura... A partir de los años 70 se produce ‘una avalancha de trabajos técnicos y aplicaciones especializadas’ de donde surgen los conceptos teóricos del análisis de redes sociales (ARS) o Social Network Analysis (SNA)*”²

Notemos que la noción de red instala un carácter relacional en los comportamientos sociales, más allá de los atributos de los actores. Como en el ajedrez, las piezas poseen un valor que depende su posición en el tablero. En la actualidad, hay un redescubrimiento de esta idea para explorar el caso concreto de las Redes Sociales Virtuales (*Facebook, Twitter, y otras*) De tal manera que el Análisis de Redes Sociales (ARS) se desplaza desde el espacio físico hacia el espacio de flujos y conexiones.

¹ **Docente investigador Universidad Central Del Ecuador - UCE**

² Del Fresno, M. *Análisis de redes sociales y medios sociales de Internet* (Cap.VI) in Conectados por Redes Sociales. (Del Fresno et al. Eds). Barcelona. Editorial UOC.2014: 169

El concepto de red fue definido por Barnes en los siguientes términos: “Una red es un conjunto de puntos, algunos de los cuales están unidos por líneas. Los puntos son personas o grupos y las líneas indican que los individuos interactúan mutuamente”³ La redes y sus componentes se expresan en forma de “grafos” (Véase Cuadro nº 1)



CUADRO Nº 1

Para comprender, con más precisión, qué se puede entender por una Red Social en el espacio virtual, es indispensable detenerse en tres conceptos fundamentales, a saber: *Dato, Información y Conocimiento*.

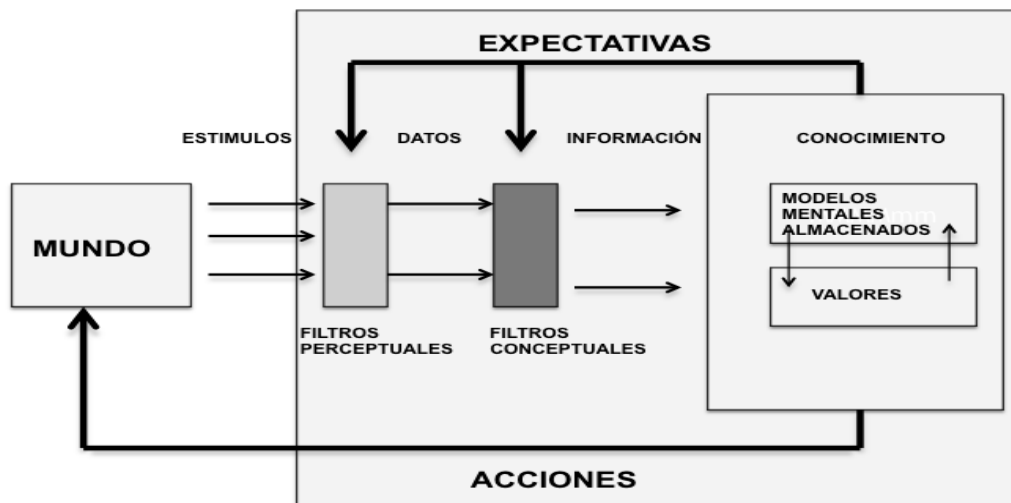
El *dato* nace de una diferencia que somos capaces de percibir al observar un rasgo o atributo de un suceso o entidad. El *dato* nace de nuestros “*filtros perceptuales*” capaces de captar los estímulos que provienen del mundo. En este sentido: “ *Podemos considerar los datos como diferencias discernibles en los estados del mundo*”⁴ El *dato* adquiere la forma de *sígn*, en cuanto se quiere representar de manera numérica (cuantitativa), algorítmica (lógica), espacial (gráfica) o lingüística (cualitativa), una diferencia en los estados del mundo. En un código binario, tal diferencia adquiere la forma de ceros y unos.

³ Barnes, J.A. “*Class and committees in a Norwegian island parish*” Human Relations (vol.1, Nº 7: 39-58) Citado por Márquez y Muñoz in Del Fresno Op. Cit. 22

⁴ Canals, A. ARS. *Información y conocimiento (Cap. IX)* in Del Fresno. Op. Cit. 249

La *información*, propiamente, nace al observar ciertos patrones en los *datos*, tales patrones evidencian regularidades que resultan significativas respecto a las propiedades de un fenómeno o cosa. Así, entonces: *“Constituyen información las regularidades significativas que observamos en los datos. Los seres humanos, al ser capaces de percibir los datos, las diferencias en los estados del mundo,, podemos ver regularidades en ellos”*⁵ Un conjunto de datos serán *signos*, solo en cuanto reconozcamos en ellos una *“significación”*, esto es, solo en cuanto tales datos sean procesados por un *“filtro conceptual”*

Por último, el conocimiento nace de los *“modelos mentales almacenados”* y por los *“valores”* inmanentes a un observador. Tales modelos y valores, así como los propios límites de lo perceptible, están acotados por un contexto histórico y cultural. De suerte que: *“El conocimiento consiste en un conjunto de expectativas que tenemos sobre cómo es y cómo funciona el mundo que nos rodea y que nos permiten actuar en consecuencia. Incluye, pues, tanto, el conocimiento que poseemos de manera consciente como el que tenemos de manera inconsciente y que toma a menudo la forma de instintos o intuiciones que no podemos explicar”*⁶ (Véase cuadro nº 2)



Boisot y Canals: Datos, información y conocimiento: 250

⁵ Ibidém.

⁶ Ibidém.

CUADRO Nº 2

Las experiencias históricas concretas, parecen confirmar que, en efecto, las redes poseen el potencial de generar “lazos débiles” que adquieren la forma de “comunidades virtuales” sostenidas en estructuras de significación compartidas y capaces de coordinar acciones; no se trata, como han sostenido algunos, de meros *simulacros* de relación social⁷ Admitiendo que las *socio-tecnologías* son formas de nexos sociales débiles, entonces, habría que consentir con Rheingold que: “*Las comunidades virtuales son agregaciones sociales que emergen de Internet cuando suficientes personas se mantienen en una discusión pública, durante suficiente tiempo, con suficiente sentimiento humano como para establecer redes de relaciones personales en el ciberespacio*”⁸

La distinción entre las nociones de dato, información y conocimiento nos lleva a replantear las llamadas *Redes Sociales* (virtuales) como *Redes Informacionales*. Asumiendo la hipótesis de que, en efecto, las redes en el ciberespacio constituyen redes sociales de lazos débiles, o redes sociales de segundo orden (RSSO); lo cierto es que, objetivamente, se trata de nodos informacionales que establecen un vínculo. Como muy bien apunta Canals: “*En este punto, es necesario remarcar que los SNS, lo que se conoce popularmente como redes sociales (Facebook, LinkedIn, Twitter, etc.) en realidad no serían propiamente redes sociales sino redes de información, dado que sus nodos no son personas (o grupos de personas), sino páginas personales que contienen datos*”⁹

No se puede negar que, finalmente, todo el espacio virtual se puede reducir a datos almacenados. No obstante, los datos almacenados en un dispositivo tecnológico se traducen como estructuras perceptible de significación en una pantalla y con ello orientan los patrones de comportamiento y de acción humanas. Es bueno recordar que Internet es, al mismo tiempo, “*artefacto*” y “*cultura*”

⁷ Volveremos extensamente sobre esta cuestión al analizar la relación entre las Redes Sociales y las protestas estudiantiles en Chile (2011), en la segunda parte de este libro. (Véase Capítulo IV)

⁸ Rheingold, H. *The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier*. Reading, MA. Addison-Wesley, 1993: 5. Citado por Hine. Op. Cit. P.- 28

⁹ Canals. Op. Cit. 252

En pocas palabras, podemos describir las redes en términos estrictamente tecnológicos y concebir una red informacional; pero, ello no impide describir una red en función de los comportamientos, sociales y psicológicos, observables, esto es, como una red social. Como reconoce Canals: *“Ahora bien, como estos nodos suelen representar a personas y como estas redes a menudo reproducen los patrones de relación entre personas, se asimila la red de información con la red social que forman las personas representadas en las páginas correspondientes. Por este motivo, popularmente Facebook o Twitter a menudo se denominan redes sociales”*¹⁰

2.- Etnografía Virtual : Análisis de Redes Sociales

La Etnografía Virtual, tal y como ha sido expuesta por la doctora Christine Hine es una estrategia metodológica pertinente para las diversas formas que adquiere la CMC. Esto significa que, en principio, sus supuestos y fundamentos resultan aplicables a las llamadas redes sociales. Sin embargo, debemos repetir con Hine el décimo principio, el cual afirma que la Etnografía Virtual debe *adaptarse* al objetivo práctico y real, para explorar las interacciones mediadas. En este estricto sentido, desde una perspectiva metodológica, debemos reconocer que el ARS atiende a las características específicas de las redes sociales y representa una *adaptación* en el marco de una Etnografía Virtual.

Por de pronto, podemos mantener nuestro esquema metodológico básico expresado como objetivo general de una investigación virtual, en cuanto a: *Analizar* una comunidad virtual inscrita en una red social; reconociendo dos niveles analíticos diferenciados: *Describir* la densidad de relaciones entre los nodos de una red y sus modos de interacción e *Interpretar* sus contenidos en las diversas *Series Sígnicas*.

¹⁰ Ibidém.

En principio, existirían dos tipos de preguntas de investigación respecto de las redes sociales. La primera es considerar la red como una variable dependiente: “¿Cómo y por qué los sujetos interactúan unos con otros de una determinada manera observada”¹¹ Es claro que en este caso se quiere explicar determinados lazos sociales observables. La segunda posibilidad es plantear la red como variable independiente: “¿Cuáles son las consecuencias de la estructura relacional identificada?”¹² La pregunta quiere dilucidar la influencia de la red en el comportamiento de los miembros de una comunidad dada.

Advertidos, entonces, de los límites de los estudios sobre redes sociales, intentaremos delimitar un nivel de análisis descriptivo para avanzar, luego, hacia una propuesta de análisis interpretativo.

2.1- Nivel descriptivo: Interactividad y Densidad de Redes

Una red social es susceptible de ser descrita en los niveles ya reseñados para un Web Site, esto es: *Accesibilidad, Encontrabilidad, Interactividad, Operabilidad y Usabilidad* (Véase cuadro nº5). Sin embargo, la noción de *Interactividad* adquiere una importancia capital, pues, una red social se define, precisamente, por su capacidad de comunicación multidireccional. Una red es más interactiva cuanto más rica sea su capacidad relacional, esto quiere decir, cuanto mayor sea la participación de los usuarios y los sistemas informáticos en un flujo comunicacional. La descripción de una red puede cuantificar su riqueza relacional en una comunidad virtual mediante el cálculo de la “*densidad de la red*”

La *densidad* de una red será total cuando, un número de nodos coincida con todos los vínculos posibles entre ellos, en este caso la densidad posee un valor igual a 1. Esto se obtiene aplicando la siguiente fórmula:¹³

¹¹ Del Fresno. Op.Cit.170

¹² *Ibidém*

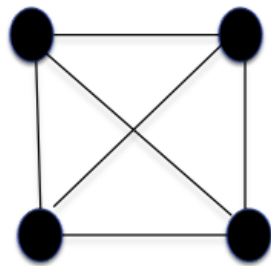
¹³ Hemos tomado las fórmulas y ejemplos de:

$$\frac{2r}{n(n-1)}$$

r = número de líneas presentes

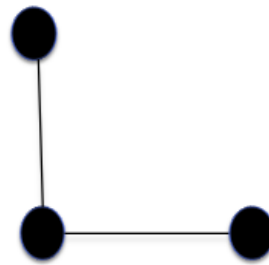
n = número de nodos en la red

Así, en los siguientes casos, el cálculo de densidad es:



$$\frac{12}{4 \times (4-1)} = 1$$

(Wasserman & Faust, 2009: 35)



$$\frac{4}{3 \times (3-1)} = 0.6$$

El número de todas las relaciones posibles en una red "R", se obtiene con la siguiente fórmula:

$$R = \frac{n(n-1)}{2}$$

En una comunidad virtual de 20 estudiantes, por ejemplo, el número de relaciones posibles será de 190. Solo un cálculo de densidad daría cuenta de aquellos vínculos efectivamente existentes.

Para analizar una red, se ha propuesto partir de unidades simples. Así, se utiliza el concepto de *Díada* y *Tríada* para dar cuenta de estas estructuras básicas de una red: “La díada viene definida por un par de actores y la posible conexión entre ellos”¹⁴ Las Díadas pueden calificadas de nulas, asimétricas o mutuas según el tipo de vínculo que establezcan. (Véase cuadro nº 9)

Na		Nb	Dab (0,0) = Díada nula
Na	→	Nb	Dab (1,0) = Díada asimétrica
Na	←	Nb	Dab (0,1) = Díada asimétrica
Na	↔	Nb	Dab (1,1) = Díada mutua

Wasserman y Faust (37)

CUADRO Nº 3

La Tríada ha sido definida en los siguientes términos: “Una tríada es un subconjunto de la red social compuesto por tres actores y los posibles lazos entre

¹⁴ Texto y cuadro nº 3. Op.Cit. 36

ellos. Lógicamente, las tríadas dan lugar a muchas más tipologías que las díadas”. Un fenómeno muy interesante de las tríadas es la llamada “*transitividad*”: “ *Una tríada transitiva es aquella que se establece entre los nodos con la siguiente secuencia: Si A conecta con B y B conecta con C, entonces A conecta con C... para algunos teóricos la tríada transitiva es la situación más idónea para que la red se mantenga en equilibrio*”¹⁵

2.2.- Nivel interpretativo: Análisis Pragmático de Redes

En la actualidad, el ARS se ha desarrollado, en lo fundamental, enfatizando el aspecto cuantitativo y descriptivo de las redes, pero sin desarrollar, todavía, herramientas cualitativas capaces de esclarecer los significados de las interacciones que se observan. Como nos advierte Canals: “*Mientras que el ARS proporciona una manera de medir con precisión la cantidad de relaciones, no aporta una explicación cualitativa alrededor de los intercambios que se producen en red. Nuevas investigaciones y metodologías deben incorporar ambas investigaciones...*”¹⁶

Si bien una red social prototípica – pensemos en *Facebook* - nos enfrenta a una semiótica compleja que incluye una *Serie Visual Lingüística* (SVL), una *Serie Visual No Lingüística* (SVNL) y una *Serie Visual Paralingüística* (SVPL); no es menos cierto que al usar dicha red se da una preeminencia de la escritura. Se trata, ciertamente, de una *escritura taquigráfica* que quiere seguir la velocidad del pensamiento, imitando, de algún modo, la *expresividad oral*.

Nuestra hipótesis de trabajo es que las redes sociales, en lo fundamental, son *redes conversacionales*. Es cierto, la escritura es de suyo un *lenguaje sustitutivo*, alejada de la situación conversacional *face-to-face*, sin embargo, los dispositivos

¹⁵ Op. Cit. 37

¹⁶ Canals. Op. Cit. 187

tecnológicos hacen posible una *Situación Conversacional Mediada por Computador* (Véase cuadro nº 4) En este contexto inédito que llamamos *Chat*, la escritura no sólo se torna un *lenguaje sustitutivo* basado en signos visuales sino que, además, se trata de un *lenguaje mediado*. La experiencia nos muestra que, en principio, es un uso libre e individual, aunque sujeto a los protocolos y formatos estatuidos por el dispositivo tecnológico y sus posibilidades.

El *Chat* es un uso particular de la escritura, en tanto se va a nutrir de códigos icónicos que quieren sustituir las *Conductas No Verbales* (CNV), inherentes a la oralidad. El *Chat* se fundamenta en tres operaciones: la *mediación tecnológica*, la *escritura taquigráfica* que imita la riqueza del habla en su espontaneidad y, finalmente, en los *códigos icónicos* que funcionan como instancias *fáticas* o de *contacto*. En pocas palabras, mientras un *Web Site* se rige por una *lógica textual* el *Chat* se aproxima más a una *lógica pragmática conversacional*.

LENGUA ORAL	LENGUA ESCRITA	CHAT
SITUACION CONVERSACIONAL FACE-TO.FACE	INDEPENDIENTE DE LA SITUACION	SITUACION CONVERSACIONAL MEDIADA POR COMPUTADOR
<i>Lenguaje Directo</i>	<i>Lenguaje Sustitutivo</i>	<i>Lenguaje Sustitutivo Mediado</i>
<i>Signos Auditivos</i>	<i>Signos Visuales</i>	<i>Signos Visuales</i>
<i>Se Adquiere (naturalmente)</i>	<i>Se Aprende (artificialmente)</i>	<i>Se Usa</i>
<i>Forma viva (Evolución)</i>	<i>Forma conservadora (Fijación)</i>	<i>Forma Viva (Estandarizada)</i>
<i>Más libre e individual</i>	<i>Más normativa y socializada</i>	<i>Libre e individual</i>
<i>Depende de la situación (Fuerte)</i>	<i>Independiente de la situación</i>	<i>Depende de situación (Débil)</i>
<i>Se acompaña de mímica (CNV)</i>	<i>No se nutre de elementos otros</i>	<i>Se nutre de elementos icónicos</i>

CUADRO Nº 4

Si aceptamos esta hipótesis, podríamos afirmar que un *Chat* está constituido por *Actos de Habla doblemente mediados*; por una parte, la escritura y, por otra parte, el dispositivo tecnológico que impone protocolos y formatos.

Desde un punto de vista metodológico, podríamos afirmar que una *red informacional* da lugar a una *red social* afincada en lazos débiles que se objetiva en una *red conversacional sui generis*. Se trata, por cierto, de un mismo fenómeno en la realidad, pero, observado desde tres puntos de vista distintos. Una red que permite la transferencia de información que es inteligible lingüísticamente como textos y que redundante en lazos sociales débiles. Si nuestra hipótesis es correcta, entonces, no habría un impedimento de principio para un *Análisis Pragmático de Redes* fundamentado en una *Lingüística Textual*. Analizando las *conversaciones*, en toda su complejidad como *macroactos de habla*, se podría avanzar en un análisis cualitativo de redes, cualificando la naturaleza de una relación díadica y, eventualmente, de un grupo o una comunidad virtual.

Recordemos que para la *Lingüística Textual* el nivel sintáctico estructural es el ordenamiento peculiar que muestra un texto concreto; el nivel semántico está dado por la *isotopía* o coherencia semántica del texto. Por último, el nivel pragmático, concibe el texto como un *macroacto de habla*. Como afirma Van Dijk: "*Un macroacto de habla es un acto de habla que resulta de la realización de una secuencia de actos de habla linealmente conectados*"¹⁷

Si concebimos el *Chat* como un *macroacto de habla*, debemos reconocer en él toda su capacidad de interacción, conversacional y cognoscitiva, tal como señala Van Dijk: "*Nótese que el macroacto de habla tiene varias funciones: conversacionales, interaccionales y cognoscitivas. Primero, organiza y reduce los respectivos actos de habla individual del texto. Segundo, hace posible que el*

¹⁷ Van Dijk. Estructuras y funciones del discurso: Introducción a la Lingüística del Texto y a los Estudios del Discurso. Siglo XXI Editores, México.1987:72

La noción de *macroacto de habla* es particularmente interesante, pues, sitúa el texto – mensaje en su dimensión comunicacional. Imaginemos una carta, una solicitud; encontraremos en ella una serie de actos de habla conectados entre sí, pero la carta o solicitud funcionará como un todo, definiendo de este modo un *macroacto de habla*. Un discurso posee funciones globales, tanto semánticas como pragmáticas, que permiten comunicar un sentido global. Así, la solicitud funcionará como un acto directivo que quiere que el oyente/lector haga una acción A.

*hablante haga un plan global pragmático para su discurso que determinará el tipo de acto de habla global que decida realizar. Independientemente de los detalles locales de la conversación... Y tercero, el oyente comprende pronto, a través de las actitudes preparatorias del hablante, cuál acto de habla global se está realizando...*¹⁸

Un *Chat* funciona como un dispositivo pragmático, es decir, como un *macroacto de habla* o un *acto de habla global* que le da sentido a una conversación y nos permite calificar la índole de una *Díada* particular: amistad, pertenencia, solicitud, expresar sentimientos etc. Es claro que la escritura se va a nutrir de elementos icónicos, en particular de los llamados *emoticons* (*emoji* o *smileys*) que logran plasmar *Manifestaciones Afectivas* a partir del rostro, sustituyendo parcialmente las CNV que suelen acompañar al habla. Hagamos notar que las llamadas *Manifestaciones Afectivas* son *panculturales* y están codificadas *icónicamente*, fundamentalmente, en los rasgos faciales. De suerte que captan una gran atención en la relación *face-to-face*, determinando el grado de sinceridad y espontaneidad de una conversación. En suma, las *Manifestaciones Afectivas* del rostro humano son fundamentales para cualificar el *ethos* o contexto anímico de una conversación.¹⁹

¹⁸ Ibid., pp. 75-76.

¹⁹ Para una discusión de las Conductas No Verbales, véase:
Cuadra, A. *Conductas No verbales*. (Cap VII) in *Cultura y Comunicación*. Quito *eBook*. UCE. 2015: 62 - 77

	ANÁLISIS PRAGMÁTICO DE REDES
INTRODUCCIÓN	<ul style="list-style-type: none"> - - <i>Fundamentos teórico-epistemológicos: CMC</i> - <i>Fundamentos metodológicos: Objetivos/ E.V.</i> - <i>Relevancia de la página (política, social u otra)</i>
NIVEL DESCRIPTIVO	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Densidad de la red</i> - <i>Número potencial de links</i> - <i>Número de LIKES</i> - <i>Número de CLICKS</i> - <i>Número de Comentarios</i> - <i>Número de Compartidos</i> - <i>Número de Twits que lo mencionan</i> - <i>Número de Retwits</i> - <i>Retwits de usuarios líderes</i>
NIVEL INTERPRETATIVO	<p style="text-align: center;">ÁNÁLISIS PRAGMÁTICO</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Actos de habla prototípicos</i> - <i>Macroacto de habla que caracteriza la conversación</i> - <i>Isotopía o hipótesis de lectura</i>

CUADRO Nº 5

3.- Redes, cultura y sociedad

El reconocido semiólogo italiano Umberto Eco (1932 -2016), nos legó una polémica opinión en torno a las redes sociales: *“Las redes sociales le dan el derecho de hablar a legiones de idiotas que primero hablaban solo en el bar después de un vaso de vino, sin dañar a la comunidad. Ellos eran silenciados rápidamente y ahora tienen el mismo derecho a hablar que un premio Nobel. Es la invasión de los idiotas”*²⁰

Más allá de esta controvertida crítica, no cabe duda que las redes sociales influyen en el clima de opinión de una comunidad o sociedad entera; esto es lo que algunos autores llaman *“influencia social”*. Canals escribe: *“Denominamos influencia social al efecto por el cual los pensamientos, los sentimientos o las acciones de un individuo se ven afectados por otros individuos... Evidentemente,*

²⁰ Eco, U.

http://www.lastampa.it/2015/06/10/cultura/eco-con-i-parola-a-legioni-di-imbecilli_XJrvezBN4XOoyo0h98EfiJ/pagina.html

la influencia social sobre un individuo la pueden ejercer con más fuerza entre todos sus altieri, aquellos que para él son más importantes. Esto incluye a todos aquellos que tienen un cierto prestigio social, pero también, y especialmente, a aquellos con los que interacciona más a menudo, es decir, los que tiene más cerca dentro de la red social. Es lógico, pues, que la estructura de la red social tenga un papel en el modo como se produce la influencia social”²¹

Nos parece de toda evidencia que las redes sociales virtuales se han convertido en un espacio que extiende el *ágora*, aquella plaza donde se discuten los asuntos públicos. Por ello, en la actualidad, se ha vuelto ya un lugar común culpar a las redes sociales del desprestigio, fruto de algún escándalo real o ficticio, que salpica a determinadas figuras políticas. Las diversas aplicaciones disponibles en teléfonos móviles, sin costo para los usuarios, han transformando los límites y condiciones en que se desenvuelve el quehacer político en la hora actual.

Pretender culpar a las redes sociales de algún desastre electoral, el desprestigio de un gobierno o el escarnio público de algún gobernante, es desconocer un hecho fundamental, a saber: las socio tecnologías tales como *WhatsApp, Twitter o Facebook*, constituyen la condición de posibilidad de un sistema *mnemo-tecnológico* de alcance planetario. La cuestión no radica en la presencia de las nuevas tecnologías de comunicación en las sociedades humanas, sino más bien en las graves deficiencias de determinados líderes o gobiernos, incapaces de adaptarse a la nueva sociedad que emerge. Más que una *“invasión de los idiotas”*, como afirma Eco, habría que matizar el diagnóstico y decir que las llamadas redes sociales no son sino el espacio virtual donde se escenifica el abigarrado paisaje del mundo contemporáneo que va de la amarga frustración al humor cínico, del fanatismo a la violencia, de la idiotez lisa y llana al *ciberactivismo*.

Las redes sociales, indiscutiblemente, actúan sobre la sociedad diseminando contenidos capaces de generar estados de opinión. Sin embargo, pareciera que

²¹ Canals. Op. Cit. 275

existe un grado mucho más sutil en que las redes sociales están generando una “*mutación*” en la cultura de este siglo. En efecto, pareciera que la modalidad comunicacional instalada en estas plataformas, un modo descentralizado, horizontal e igualitario, en suma, una modalidad comunicacional *Podcast* ; está instilando en las nuevas generaciones de usuarios nuevos patrones de percepción, pensamiento y acción; algo que puede ser resumido bajo un concepto acuñado por Bourdieu: “*habitus*”. Examinaremos más detenidamente esta “*mutación*” a propósito de las protestas estudiantiles que tuvieron lugar en Chile en 2011.